



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ

ՎՃՌԱԲԵԿ ԴԱՏԱՐԱՆ

ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական
դատարանի որոշում
Քաղաքացիական գործ թիվ ԵԿԴ/1671/02/12
Նախագահող դատավոր՝ Ա. Պետրոսյան
Դատավորներ՝ Ա. Խառատյան
Կ. Զիլինգարյան

Քաղաքացիական գործ թիվ ԵԿԴ/1671/02/12
2013թ.

ՈՐՈՇՈՒՄ

ՎՃՌԱԲԵԿ ԲՈՂՈՔԸ ՎԵՐԱԴԱՐՁՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

<<26>> հունիսի 2013թ.

ք. Երևան

Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական
և վարչական պալատը (այսուհետ՝ Վճռաբեկ դատարան),

նախագահությամբ

մասնակցությամբ դատավորներ

Ե. ԽՈՒՆԴԿԱՐՅԱՆԻ

Մ. ԴՐՄԵՅԱՆԻ

Վ. ԱԲԵԼՅԱՆԻ

Ա. ԱՆՏՈՆՅԱՆԻ

Վ. ԱՎԱՆԵՍՅԱՆԻ

Է. ՀԱՅՐԻՅԱՆԻ

Ե. ՄՈՂՈՄՈՆՅԱՆԻ



քննարկելով ըստ հայցի <<Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն>>
հասարակական կազմակերպության (այսուհետ՝ Կազմակերպություն) ընդդեմ ՀՀ
բնապահպանության նախարարության <<Բնապահպանության ծրագրերի
իրականացման գրասենյակ>> պետական հիմնարկի (այսուհետ՝ Հիմնարկ)՝
տեղեկատվություն ստանալու իրավունքի խախտման փաստը ճանաչելու,
տեղեկատվություն տրամադրելուն պարտավորեցնելու, դատական ծախսերի գումար
բռնագանձելու պահանջների մասին, քաղաքացիական գործով ՀՀ վերաքննիչ
քաղաքացիական դատարանի 25.04.2013 թվականի որոշման դեմ Կազմակերպության
ներկայացուցիչ Կարեն Մեծլումյանի բերած վճռաբեկ բողոքը քննության ընդունելու
հարցը,

ՊԱՐԶԵՑ

Դիմելով դատարան՝ Կազմակերպությունը պահանջել է ճանաչել Կազմակերպության տեղեկատվություն ստանալու իրավունքի խախտման փաստը և պարտավորեցնել տրամադրելու պահանջվող տեղեկատվությունն առ այն, թե 2011 թվականին Հիմնարկի աշխատակիցներն ըստ հաստիքացուցակների ինչքան են պարզևատրվել, ինչպես նաև բռնագանձել դատական ծախսերը:

Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի (այսուհետ՝ Դատարան) 23.11.2012 թվականի վճռով հայցը բավարարվել է մասնակիորեն՝ ճանաչվել է Կազմակերպության տեղեկատվություն ստանալու իրավունքի խախտման փաստը՝ պարտավորեցվել է Հիմնարկին տրամադրելու տեղեկատվություն առ այն, թե 2011 թվականին Հիմնարկի աշխատակիցներն ինչքան գումարով են պարզևատրվել՝ տեղեկատվությունը տրամադրելով ըստ հաստիքների, առանց Հիմնարկի աշխատակիցների անվանական տվյալները բացահայտելու տեսքով: Հիմնարկից հոգուտ Կազմակերպության բռնագանձվել է 63.500 ՀՀ դրամ՝ որպես խախտված իրավունքը վերականգնելու համար Կազմակերպության կողմից փաստացի կատարված խելամիտ, ողջամիտ ու անհրաժեշտ փաստաբանի վարձատրության գումար, ինչպես նաև 4.000 ՀՀ դրամ՝ որպես խախտված իրավունքը վերականգնելու նպատակով դատարան դիմելու համար Կազմակերպության կողմից նախապես վճարված պետական տուրքի գումար: Կազմակերպության հայցն ընդդեմ Հիմնարկի՝ փաստաբանի վարձատրության դատական ծախսի՝ 63.500 ՀՀ դրամ գումարի բռնագանձման պահանջի մասով՝ մերժվել է:

ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի (այսուհետ՝ Վերաքննիչ դատարան) 25.04.2013 թվականի որոշմամբ Հիմնարկի վերաքննիչ բողոքը բավարարվել է, Դատարանի 23.11.2012 թվականի վճիռը բեկանվել և գործն ուղարկվել է նոր քննության:

Սույն գործով վճռաբեկ բողոք է ներկայացրել Կազմակերպության ներկայացուցիչը և պահանջել է բեկանել Վերաքննիչ դատարանի 25.04.2013 թվականի որոշումը և օրինական ուժ տալ Դատարանի 23.11.2012 թվականի վճռին:

Վճռաբեկ դատարանը, քննարկելով վճռաբեկ բողոքը քննության ընդունելու հարցը, գտնում է, որ բողոքը ենթակա է վերադարձման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 233-րդ հոդվածի 1-ին կետի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոքը վերադարձվում է, եթե վճռաբեկ բողոքը չի համապատասխանում նույն օրենսգրքի 231-րդ հոդվածի և 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջներին:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 226-րդ հոդվածի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոք բերելու հիմքերն են դատական փաստաթղթերից հարկադրաբար պահանջվող տեղեկությունների և այլ տվյալների անբավարարումը, որը կարող է արդեն գործի ելքի վրա, նոր երևան եկած կամ նոր հանգամանքները:



ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 231-րդ հոդվածի 1-ին կետի 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոքում պետք է նշվեն բողոք բերած անձի պահանջը՝ օրենքների, այլ իրավական ակտերի վկայակոչմամբ և նշում այն մասին, թե նյութական կամ դատավարական իրավունքի որ նորմերն են խախտվել կամ սխալ կիրառվել, և դրանց հիմնավորումները, կամ որոնք են նոր երևան եկած կամ նոր հանգամանքների հետևանքով գործի վերանայման հիմքերը, նույն օրենսգրքի 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի որևէ ենթակետի հիմնավորումները:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ վճռաբեկ դատարանը բողոքն ընդունում է քննության, եթե վճռաբեկ դատարանի կարծիքով բողոքում հիմնավորված է, որ բողոքում բարձրացված հարցի վերաբերյալ վճռաբեկ դատարանի որոշումը կարող է էական նշանակություն ունենալ օրենքի միատեսակ կիրառության համար, կամ վերանայվող դատական ակտն առերևույթ հակասում է վճռաբեկ դատարանի նախկինում ընդունած որոշումներին, կամ ստորադաս դատարանի կողմից թույլ է տրված առերևույթ դատական սխալ, առկա է նոր երևան եկած կամ նոր հանգամանք:

Վերլուծելով բողոք բերած անձի փաստարկները՝ Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ դրանք բավարար չեն եզրահանգելու, որ բողոքում բարձրացված հարցի վերաբերյալ վճռաբեկ դատարանի որոշումը կարող է էական նշանակություն ունենալ օրենքի միատեսակ կիրառության համար: Հետևաբար բերված բողոքում ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի 1-ին ենթակետով նախատեսված հիմքը հիմնավորված չէ:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետով բողոքը վարույթ ընդունելու կապակցությամբ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ բողոք բերած անձի փաստարկները բավարար չեն եզրահանգելու, որ վճռաբեկ բողոքում նշված որոշումների հիմնավորումները կիրառելի են սույն գործի փաստական հանգամանքների նկատմամբ: Հետևաբար բերված բողոքում նշված հիմքը նույնպես հիմնավորված չէ:

Վճռաբեկ դատարանը գտնում է նաև, որ բողոք բերած անձի փաստարկները բավարար չեն եզրահանգելու, որ առկա է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 226-րդ հոդվածի 1-ին կետով նախատեսված՝ գործի էլքի վրա ազդած դատական սխալ՝ նյութական կամ դատավարական իրավունքի խախտում: Հետևաբար բերված բողոքում ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի 3-րդ ենթակետով նախատեսված հիմքը նույնպես հիմնավորված չէ:

Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ վճռաբեկ բողոքը չի համապատասխանում ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 231-րդ հոդվածի 1-ին կետի 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի և 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջներին: Հետևաբար, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 233-րդ հոդվածի 1-ին կետի 1-ին ենթակետի պահանջին համապատասխան, այն ենթակա է վերադարձման:

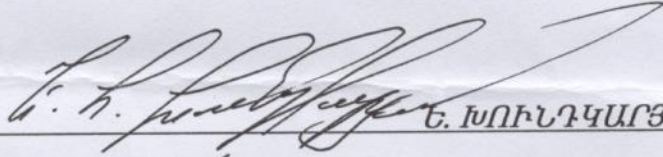


Հաշվի առնելով վերը շարադրված հիմնավորումները և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 231-րդ, 233-րդ և 234-րդ հոդվածներով՝ Վճռաբեկ դատարանը

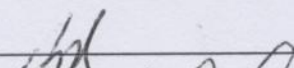
Ո Ր Ո Շ Ե Ց

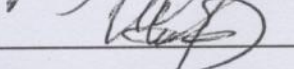
1. Վերադարձնել թիվ ԵԿԴ/1671/02/12 քաղաքացիական գործով ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի 25.04.2013 թվականի որոշման դեմ <<Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն>> հասարակական կազմակերպության ներկայացուցչի բերած վճռաբեկ բողոքը:

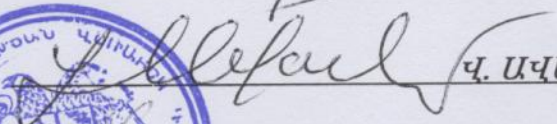
2. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

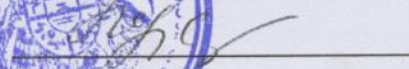
Նախագահող՝  Ե. ԽՈՒՆԴԿԱՐՅԱՆ

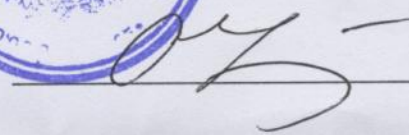
Դատավորներ՝  Ս. ԴՐՄԵՅԱՆ

 Վ. ԱՔԵԼՅԱՆ

 Ս. ԱՆՏՈՆՅԱՆ

 Վ. ԱՎԱԿԵՍՅԱՆ

 Է. ՀԱՅՐԻՅԱՆ

 Ե. ՍՈՂՈՍՏՈՆՅԱՆ

